

第四章

论公开信的议题： 关于福音派教会与宗派的正当性

公开信里所提的第三个议题，是关于李常受论及福音派教会与宗派的言论。该段与前两段不同的是，文首、文尾都是起草者的简要评论：

我们谴责水流职事站和“地方教会”矛盾且不合理的举动，一面加入福音派教会或事工联合会，一面又持续传扬李常受诋毁这些教会或事工的叙述，如下：

“由背道的罗马天主教和更正教各宗派所组成的基督教国，不是主所建造的召会。这预言是借主的恢复得着应验的，真正召会的建造是在主的恢复里才得以完成。”

李常受，《新约圣经恢复本》太十六18注4
(安那翰：水流职事站，1999)，繁九七页

http://www.recoveryversion.com.tw/Style0A/026/FunShow011.php?B=40_16_18_0_4。

“背道的召会偏离了主的话，成了异端。虽然改革的召会多少有点恢复到主的话上，但他们否认了主的名，以许多别的名称呼自己，如路德会、卫斯理会、圣公会、长老会、浸信会等。……偏离主的话就是背道，以主的名之外的名称呼召会，就是属灵的淫乱。”

李常受，《新约圣经恢复本》启三8注3
(安那翰：水流职事站，1999)，繁一二四六页

http://www.recoveryversion.com.tw/Style0A/026/FunShow011.php?B=66_3_8_0_3。

“我怕我们中间许多人，还在基督教国负面的影响之下。我们必须明白今天主是一直往前的，祂要完全地恢复我们，把我们完全带出基督教国。”

李常受,《召会和众地方召会的历史》,中译。

“在每个公会里,包括罗马天主教,都有真的、得救的基督徒。他们是神的百姓,是属乎主的。但他们所在的那个公会组织,却不是属神的。公会的组织已被撤但利用,来建立他撒但的系统,以破坏正确的召会生活这神的经纶。”

李常受,《创世记生命读经》三四篇
(台北:台湾福音书房,2002),繁五七二页,简435页。

“我们不管基督教,我们不管基督教国。我们不管罗马天主教,也不管所有的宗派;因为圣经说,大巴比伦倾倒了。这是一种宣告:基督教倾倒了,基督教国倾倒了,天主教倾倒了,所有的宗派都倾倒了。阿利路亚!”

李常受,《七灵—为着众地方召会》
(安那翰:水流职事站,2001),繁一一二页。

“认识神不够。认识基督也不够。连认识召会都不够。我们必须往前去,认识众地方召会。如果我们在跟随主的事上是赶上时代的,我们就要领会,今天乃是地方召会的时代。”

同上,繁二〇页。

我们诚恳地呼吁水流职事站和“地方教会”的带领者,扬弃并停止出版此类言论。

许多基督徒乍闻李常受论“巴比伦”和“基督教国”的话,以为他似乎是将地方教会以外的人统称为“基督教”,他们都会有所反应;身为一个研究邪教近四十年的人,我当然能够领会这种反应。然而,大多数评论者仍视地方教会的成员为真基督徒,地方教会也维护正统的神学;因此,若用邪教世界自身用辞的意涵,来解读地方教会这样一个团体的言论,乃是错误之举。请记得我们先前看过的例子,李常受可能用了一些我们心目中与异端或邪教有关的敏感字眼,但却是以非异端的方式来使用,因此,我们应当更认真地按其上下文领会地方教会对这些辞的用法。一位水

流职事站的领导者告诉我：“我们不是要向外宣告，公会是巴比伦”。他们说，当李氏使用这些辞时，重点多在向内的应用。换句话说，不要以为地方教会是出于菁英主义、批判主义和门户之见而定罪公会和宗派制度；反之，他们是认为公会和宗派制度会产生菁英主义、批判主义和门户之见，而这些也是地方教会成员必须避免的态度，因此他们加以定罪。

按其上下文来认识李常受

在探索前文所列公开信摘录的话，按其上下文的意义为何之前，我们要先说明，这些摘录的话丝毫不是异端。李氏甚至认为，“真正、得救的基督徒”不仅存在于更正教的宗派之中，也存在于罗马天主教里。他论及罗马天主教的说法，反映出今日许多福音派基督徒的观点¹。李也对罗马天主教与更正教宗派作了区别，将最严厉的话保留给前者。他也不是第一个质疑其他更正教团体正当性的更正教领袖。这种辩论方式实际上是更正教的传统，可以回溯至改教初期，当时路德宗和改革宗领袖不仅痛责亚米念派(Arminians)与重浸派(Anabaptists)，也相互斥责。有多少长老会、路德会、浸信会、改革宗的信徒，更别说是新兴宗派的信徒，曾被呼吁放弃其创办人分裂的言论？

然而，问题依旧存在：公开信里的摘录，是否完美呈现地方教会对于其他基督教公会所持的立论？我们若按照地方教会整体的教训来领会这些说法，就会明白李常受所弃绝的乃是宗派主义本身；他如此行，是因为他相信一地所有的基督徒，都应属于该地同一个教会，都该依此原则组织并聚集。他将此视为通则，无论他所带领的运动是否

1. 这是我们在基督教研究院的经验之谈。每次我们发表一篇自认细致的文章，其中并未在每一点上，都用最强烈的字眼定罪天主教，我们就会收到他们的投诉！

在该地出现，原则都是一样。

该注意以下这点（因这是福音派人士读到李氏关于此事的教训时经常忽略的）：**李常受所反对的，既不是在宗派公会里的基督徒，也不是他们在基督的名里所相信、所传扬并所行的一切。**事实上，李氏经常赞许其他基督徒领导人或团体的教导、福音和善工²，他的教导也从未阻止地方教会的成员与其他基督徒共事，只要不是推广宗派主义，在其余的事上都可共同努力。因此，水流职事站争取加入不同的福音派专业协会，并不抵触他们的基本信仰。

地方教会惊人的包容性

如上文所述，尽管反对宗派主义的立场，似乎是分裂的、菁英主义的并且是排外的，但它的目的实际上正好相反。在倪柝声与李常受的教导里，随处可见一种合一、谦和并接纳其他基督徒的态度，这也是人在“地方教会”里通常遇见的态度。例如，李氏写道：

今天圣徒们有许多不同的背景。有些人有长老会的背景，有些人有浸信会的背景，还有些人有其他的背景。但不论背景如何，如果他们已经得救了，就都有相同的信仰，因为他们都相信同一位主耶稣基督。他们都被同一个血所赎；因此，他们里面都有同一的生命。我们都在这包罗一切的信仰里是一。

交通乃是基于这个一。我们彼此有交通，因为我们都有同一神圣的生命，我们都有同一位主，我们也都有分于相同的救赎。不要问别人所受的是怎样的浸；不要

2. 这类例子不可胜数，包括对路德马丁、卫斯理兄弟、怀特非、爱德华兹、普利茅斯弟兄们、司布真、摩根、高登、慕安德烈、慕迪的称赞，对戴德生和中国内地会以及葛理翰的特别推崇（见李常受，长老训练第四册——关于主恢复的实行其他几件要紧的事，繁十九至二十页，简15-17页；李常受，长老训练第五册——关于主今日行动的交通，繁十五至十六页，简12-13页；李常受，长老训练第七册——同心合意为着主的行动，繁二六页，简21-22页）。

谈论那些道理。只要他们不是林前五章里那种犯罪的圣徒，我们就必须承认他们都是亲爱的弟兄姊妹……。

在背景和许多其他的事上，我们也许与其他的基督徒相当不同。他们也许不相信部分被提，而我们也许赞同这事。但无论我们相信哪一种被提，只要我们相信主耶稣基督是神的儿子，祂成为肉体成了一个人，为我们的罪死在十字架上，并从死人中复活，我们就都蒙救赎、称义、重生并得救。我们里面也都有神圣的生命。因此，我们都属于一个身体。我们乃是基于这个，彼此有交通。我们也许说到一些事，但我们不要说得太过，也不要争论。我们的交通必须只基于主自己。³

在给富勒神学院的文件里，地方教会清楚陈明他们的态度：

我们承认，我们对于圣经所教导实际的一的认识，会使其他基督徒聚集的立场遭到质疑。然而，以地方召会作为召会正确彰显的观点，绝不质疑或贬抑宇宙召会内在的一面，就是基督的身体，包含所有时间、所有空间里一切信基督的人。虽然召会正确的彰显乃是信徒按着“一地一会”的原则聚集，但这原则并不因此废去信徒在神独一的召会里，在基督身体里的地位；这原则也不是界定基督徒的得救，或判定真假信徒的凭借。当我们按此定义宣告地方召会是宇宙独一召会惟一真正并正确的彰显时，就有人仓促断定，我们也教导只有我们的地方召会才是惟一的真召会，甚至延伸成只有我们才是真基督徒，基督教里其他人没有得救，都注定要永远灭亡。这是绝对不实，也不是我们所相信的。我们认定，所有承认基督的人，无论选择何种方式聚集，都是真基督徒，也是我们的弟兄姊妹。否认基督教公会里所有信徒是真正蒙神救赎的子民，与我们所持召会实际的一的信念，是相抵触的。我们的立场是，今日的基督教是分裂的，这是错误的，但是所有的基督徒，却一点不差地

3. 李常受，《召会实际的彰显》（安那翰：水流职事站，2000），繁一一七至一一八页，简96-97页。

是蒙神救赎宝贵的子民。不仅如此，我们在所有地方召会里的实行是，只要人相信基督，我们就接纳他进入我们的交通。我们放胆邀请所有的人在这事上试试我们，看看这是否属实：请到任何地方的任何一处地方召会，参加任何一次聚会，看看是否会被拒于交通之外，是否会被拒绝参加我们的擘饼聚会，是否光凭对基督的信仰不足以被接纳。我们不要你背诵任何教条，宣告任何信经，遵守任何作法，或拥有任何天然的特质。你只要宣告基督是神成肉体，祂就是这位神，借着死在十字架上，并从死人中复活，将你从罪里拯救出来；这就足以使你成为所在城市之召会的一员，并且使你够资格完全进入那个城市之地方召会的交通中。与其他人所言相反，我们无论在异象或实行上，都毫不排外；反之，我们接纳所有在基督里的信徒，尊重他们在基督里的所是，并且实际地接纳他们。⁴

在他们对公开信所作的答复中，地方教会也坦率地承认，有时他们的成员并没有照着这些原则行事，不过他们强调，李氏并不容许这些行为。事实上，地方教会的领导者在对话里证实，李氏有时会因“地方教会”的成员用宗派的态度对待其他的基督徒，而责备并纠正他们——“有一次甚至长达半年”！

虽然我们的门和我们的心，向着所有真信徒都是敞开的，我们也同时明白，许多基督徒满意并满足于他们的公会。这选择是在个人的良心范围内。就如保罗在罗马书十四章里所写，在这些事上，我们觉得“各人自己的心思要坚信不移”（5节）。尽管我们致力于正确的作法，我们承认，甚至在我们中间，仍有些不成熟的信徒过分热心，试图将他人带进自己的经历之中。或许为了制止这种情形，李常受在一系列论到以正确态度对待其

4. DCP《证实福音——关于众地方召会和水流职事站的教导》（安那翰：辩护与证实专案，2009），39-40页。

他基督徒的信息中，强调了以下几点：

我们站在所事奉的主面前说，我们也没有一点意思要拉人到我们中间。那个作法应该被定罪，那是卑鄙、羞耻的事。我……告诉人：“你到哪里聚会都可以，只要对你有好处。”……我特别请求弟兄们，绝对不要对任何人说，“到我们这里聚会最好。”（召会的三方面之二——召会的历程，繁九九页，简79页）

我们不该拒绝其他团体的基督徒，到我们中间一同蒙恩，但我们也不需要到处欢迎他们。我不信主在这个时代里，要我们作这些事；我信主要我们把福音送到各方各处，要我们把生命供应祂众多的儿女。主要我们在这里有一种光景，是能影响祂的儿女。

人到哪里聚会，如何事奉主，完全是人在主面前的事，不是你我可以干涉，可以过问的。你我在这个时代所应该作的，乃是把生命供应别人。当人和你接触时，人在你身上该碰着一个东西，是他们一生不能忘记的。不要管他走什么路，到什么地方聚会；也不要以为在基督教里，我们的聚会是最好的，我们的聚会的人数是最多的（召会的三方面之二——召会的历程，繁二五九至二六〇页，简212至213页）⁵

双重标准再现

地方教会的观点，确实对我们这些在公会里，就是所有不在地方立场上聚集的人，有负面的意义。那又何妨？许多福音派公会所持守的信仰，也是贬抑他们团体以外的人。古典五旬节派（Classical Pentecostal）的人相信，不说方言的人，就是没有受过灵浸。另一方面，灵恩终止论者（cessationists）却否认五旬节派或灵恩派的人是真正接受圣灵的恩赐，而怀疑他们只是经历一些出自心思，甚或由鬼

5. 水流职事站，“对‘致水流职事站和地方召会领袖的公开信’的长篇回应”（英文版），27页，lctestimony.org/LongerResponse.html。

魔造成的现象。有些加尔文派的人不认为亚米念派所传的福音是真正的福音，有些亚米念派的人也不认为加尔文派所信的神是真神。时代论者认为圣约神学家对旧约有所误解，才会否定神救赎计划的中心部分：神与地上以色列国所立的约。照样，圣约神学家认为时代论者对旧约多有误解，以致紧持旧约不放到一个地步，甚至危及对新约的信仰。

毫无疑问的，在公开信的起草者与签署者当中，有许多人是站在基督身体上述某些分支的一边，或另外一边，而对其他签署者的某些信仰，亦不表认同。然而，在这些事上，这些人能以成熟的眼光看待彼此的差异，并不因为自己的信仰或实行被其他基督徒否决而被冒犯，仍旧愿意和这些基督徒聚在一起，强调他们共同持守的主要信仰，并且尽可能地共同有分于神国大业，无论是借着加入福音派神学协会（Evangelical Theological Society）、新宗教福音化工作（Evangelical Ministries to New Religions）或是其他跨越宗派的信徒联会。

那么，这与水流职事站的情形又有何不同？正如前述，水流职事站接纳基督教出版协会（ECPA）及基督教出版销售商协会（CBA）等组织的成员为基督徒，也不否认他们为基督所作的工是正当的。请留意，加入这些基督徒协会的是水流职事站，是一个出版单位，不是“地方教会”。与公开信所强调的相反，“地方教会”不是任何“福音派教会组织”的成员。他们知道加入这些协会，将会造成他们自己的矛盾，也会造成其他成员之间的矛盾。

在我看来，是公开信的签署者坚决否定了地方教会的正当性，也否定了水流职事站所宣扬的正统基督信仰，包括神圣三一及信徒成神等议题。地方教会和水流职事站并没有否定签署者的正统信仰。地方教会和水流职事站所拒绝的只是宗派主义的组织基础与架构。而这样的拒绝，乃因地方教会致力于恢复“地方立场”，作为合乎圣经之教会

组织的基础；地方教会认为，这或许是他们的运动对基督身体所能作出最大的贡献。

李常受弃绝宗派主义的言论严苛吗？是的，我要说这很可惜。因为使用“巴比伦”、“属灵的淫乱”和“属撒但的系统”等强硬的字眼，他很容易使人误以为他弃绝别人一切基督徒的经历，因而使得一些本来可能被他关于新约教会之教训吸引的人，反而退避而去。然而，地方教会不能放弃李氏的言论，如公开信所要求的，除非他们在地方立场的根本信仰上有所改变，然而这样的改变从未发生。因此，呼吁他们放弃前领导者所作的上述言论，是不合理的，也是不切实际的。